

Synthèse du Groupe de travail "Citoyenneté métropolitaine" du 6 octobre 2016

Animation : Michel Gellard et Jean-Yves Failler

Rappel des axes de travail du groupe

- Partager pour rassembler
- Analyser le processus de décision
- Associer les citoyens à ce processus de décision

Pour un objectif général : faciliter l'appropriation citoyenne du fait métropolitain

Cette troisième séance du groupe de travail s'est tenue en trois temps :

1- Retour sur la séance du 20 juin

L'exercice d'association de mots à la métropole a été plutôt apprécié et a permis de mettre en évidence une dualité majeure : d'une part la métropole est associée aux expressions "déficit démocratique", "éloignement du citoyen", d'autre part elle évoque le "dynamisme" et "l'attractivité".

Les nuages de mots, sans valeur d'enquête, offrent sans doute une vision proche de celle d'une large part des habitants de l'espace métropolitain.

Cette dualité est au cœur de la réflexion sur le fait métropolitain et sur l'ambivalence des sentiments de ceux qui pratiquent ce territoire

2- Le débriefing des auditions de Bassem Asseh, Adjoint nantais au dialogue citoyen et à la co-construction des politiques publiques, et de Clément Mabi, enseignant-chercheur à l'UTC de Compiègne, spécialiste des outils du débat public

Le diaporama d'introduction de la séance, joint en annexe, reprend les principaux enseignements à tirer de ces deux interventions.

3- Un travail en sous-groupes sur le thème "comment mieux associer les citoyens au processus de décision ?"

Ce travail s'est effectué à partir de deux grandes interrogations :

– *Quels sont vos appréciations, jugements, opinions sur les espaces, les méthodes et les dispositifs de débat citoyen au sein de la Métropole ? Qu'est-ce qui fonctionne et pourquoi ? Qu'est-ce qui ne fonctionne pas et pourquoi ?*

– *Quelles sont vos préconisations et vos propositions pour améliorer le débat public métropolitain ? Quelles sont vos suggestions de méthodes, de thématiques ? Comment articuler l'échelle communes/métropoles ?*

ELÉMENTS À RETENIR

– La métropole floue

Il y a un sentiment très marqué du manque d'information, y compris de la part de catégories de population qui ont un bon niveau de connaissance de leur environnement.

L'idée de métropole n'est pas intégrée partout de la même manière par les habitants. Les nantais confondent de plus en plus Ville et métropole, quand les habitants des autres communes sont plus circonspects, davantage encore quand ils sont éloignés du cœur.

Les grands débats métropolitains (Loire et transition énergétique) sont parfois peu portés par les communes. Les calicots sont très présents dans les zones périurbaines mais existent peu dans les centres des autres communes.

Ce sentiment, parfois réel, parfois fantasmé (il existe quelques moyens de s'informer...), renforce l'idée que certains projets ne sont pas débattus ou peu clairs. Il faut noter aussi que si les habitants ne se mobilisent pas spontanément pour débattre des politiques publiques, ils sont en revanche très présents quant aux conséquences pratiques qui peuvent les toucher directement.

– La métropole des bonnes questions

Ce manque d'information, ressenti par les habitants, traduit aussi la nécessité de traiter d'autres questions que celles qui sont proposées, et qui sont pourtant au cœur des préoccupations des habitants :

- La métropole doit-elle toujours grandir ?
- Quels sont les grands choix économiques d'avenir pour ce territoire ?
- Quelle est la visibilité de la fiscalité ?

– La métropole insincère ?

Malgré les efforts réels qui sont consentis pour faire vivre le débat public, les citoyens restent défiants. Cette défiance n'est pas spécifique à la métropole nantaise, elle s'y exerce comme ailleurs. La co-construction des politiques publiques est un objectif clairement affiché et qui trouve sa traduction dans un certain nombre d'initiatives. Malgré tout, les habitants ont parfois le sentiment que la co-construction s'accompagne aussi (voire est précédée) d'une logique de "co-approbation"...

– La métropole pensée par les chercheurs

Il y a encore insuffisamment de travaux académiques sur la gouvernance métropolitaine. La réflexion sur cette thématique doit se nourrir des apports de chercheurs qui, à quelques notables exceptions, se sont encore trop peu penchés sur le sujet. C'est dans cet esprit que les animateurs ont sollicité Gilles Pinson, enseignant-chercheur pour des éclairages sur ce thème.

– La métropole espace de coopération plutôt qu'espace politique

L'histoire institutionnelle française fait de la métropole un EPCI (établissement public de coopération intercommunale) et non pas une collectivité. De ce fait, c'est d'abord un espace de coopération entre les communes et surtout entre les maires.

Le projet métropolitain ne résulte pas d'un débat politique mais d'une forme de négociation puisque chaque maire est légitimé par l'élection dans sa commune.

La question du suffrage universel direct pour les élus intercommunaux est toujours en suspens et pourrait bien être renvoyé... à plus tard. Dès lors, il faut sans cesse trouver les conditions d'une bonne articulation commune/métropoles sachant que les décisions essentielles échappent de plus en plus à l'échelon communal, là où a lieu le débat électoral...

- La métropole territorialisée

Pour assurer la cohésion du territoire, les échelles de concertation doivent désormais échapper aux logiques institutionnelles. Le futur PLUM semble s'orienter dans cette voie avec la recherche d'une action "territorialisée", c'est-à-dire s'appuyant sur des secteurs associant plusieurs communes ou mélangeant communes et quartiers nantais.

- La métropole open data ?

L'information sur la métropole est jugée insuffisante. Pourtant, la métropole s'est engagée depuis quelques années dans un processus de libération des données publiques. Il y a un enjeu d'exploitation de cette nouvelle forme d'information et surtout d'exigence. Un grand nombre d'études urbaines sont réalisées sur le territoire et ne sont pas suffisamment diffusées, alors qu'elles fourniraient les moyens de comprendre les grands enjeux.

Prochaine séance de travail :

Jeudi 1^{er} décembre à 18h dans les locaux du Conseil (13^e étage)

D'ici là, et sur la base des travaux du groupe, les animateurs rencontreront un certain nombre d'interlocuteurs sur le sujet (élus, universitaires...) pour recueillir leur sentiment, réactions et propositions. Ils rendront compte de ces entretiens lors de séances ultérieures.

Vos contributions écrites personnelles sont attendues.

**DE L'HABITANT AU CITOYEN
DE LA COMMUNE À LA MÉTROPOLE**

6 OCTOBRE 2016

RAPPEL DES AXES DE TRAVAIL DU GROUPE

1- Partager pour rassembler

(C'était l'objet de la séance du 20 juin)

2- Analyser le processus de décision

(C'était, en partie, l'objet des auditions de Bassem Asseh et Clément Mabi)

3- Associer les citoyens à ce processus de décision

(Ce sera l'objet des travaux d'aujourd'hui en sous-groupes)

**Pour un objectif général :
faciliter l'appropriation citoyenne du fait métropolitain**

RETOUR SUR LA SÉANCE DE TRAVAIL DU 20 JUIN

Mots associés à la Métropole



RETOUR SUR LA SÉANCE DE TRAVAIL DU 20 JUIN

Métropole perçue
positivement



... ou plutôt négativement



RETOUR SUR LA SÉANCE DE TRAVAIL DU 20 JUIN

Métropole perçue comme un territoire...

Diversité
Patrimoine
Déséquilibre
Agréable-à-vivre
6e-ville-de-France
Omniprésence-de-Nantes
Equilibre-entre-les-communes
Dynamisme-économique
Chez-moi-Chez-nous
Nantes-St-Nazaire
Attractivité
Trop-éclatée
Tourisme

... ou comme une institution

Problème-de-communication
Perte-d'autonomie-des-petites-communes
Omniprésence-de-Nantes
Dynamisme-économique
Nantes-St-Nazaire
Développement-économique
Apports-de-services Santé Urbanisme
Culture PDU PLH Aménagements
Voire Poubelles Tourisme
Leurre
Déficit-démocratique
Déséquilibre Transports-en-commun
Efficacité Vice-présidents Inachevé
Périphérique Démocratie-difficile
Puissance Patrimoine Manque-d'empathie
Enseignement-supérieur
Sans-les-citoyens Services
Instance-politique-indéfinie
Services-mutualisés
Complexité-de-l'organisation

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE BASSEM ASSEH, ADJOINT NANTAIS AU DIALOGUE CITOYEN

Objectifs nantais affichés :

- *Apporter des réponses aux questions des citoyens en collectant une grande variété de points de vues sans recherche systématique du consensus*
- *Améliorer l'efficacité des politiques publiques en répondant au plus près et au mieux aux attentes*
- *Prendre en compte l'expertise d'usage au même titre que l'expertise politique et technique*
- *Prendre en compte la parole individuelle au même titre que la parole des associations et des corps intermédiaires*

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE BASSEM ASSEH, ADJOINT NANTAIS AU DIALOGUE CITOYEN

Objectifs nantais affichés (suite) :

- *Apporter un élément de réponse à la crise de la démocratie en renouvelant les pratiques*
- *Être une ville-métropole de la participation/contribution dans une perspective de démocratie permanente*
- *Être un appui à la démocratie représentative et non un substitut*
- *Renforcer la cohésion sociale*

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE BASSEM ASSEH, ADJOINT NANTAIS AU DIALOGUE CITOYEN

Objectifs nantais affichés (suite):

- *Mettre en œuvre une participation délibérative plutôt qu'élective*
- *Être un laboratoire d'idées, miser sur l'innovation et l'expérimentation et ne pas s'interdire l'échec*
- *Assurer la transparence dans l'accès à l'information et rendre compte de l'avancement des processus de réflexion et des actions*
- *Utiliser la communication classique pour la discussion mais aussi les moyens numériques*
- *Garantir aux citoyens un "droit de suite" et la possibilité de contre-argumenter face à une décision*

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE BASSEM ASSEH, ADJOINT NANTAIS AU DIALOGUE CITOYEN

Les outils nantais :

- *Des rencontres de quartiers régulières*
- *Le site nantesco.fr pour un débat permanent*
- *Des lieux d'animations au plus près des habitants*
- *Des budgets participatifs (à venir)*
- *Un « bureau des projets » dans chaque quartier pour apporter un soutien aux projets d'initiative citoyenne*

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE BASSEM ASSEH, ADJOINT NANTAIS AU DIALOGUE CITOYEN

Zoom sur le « bureau des projets », originalité du dispositif :

- 11 «bureaux des projets», (un dans chaque grand quartier) pour identifier problèmes et questions avec une procédure codifiée :

- *identification d'un problème (habitants ou élus ou services),*
- *décision d'opportunité (élu-e),*
- *mandat d'étude du problème et de propositions donné aux habitants,*
- *instruction technique, réglementaire, financière...(services)*
- *décision de faire (élu-e),*
- *si positive, transformation de l'étude en projet (services),*
- *si négative, explication et justification (élu-e),*
- *évaluation conjointe du projet, compromis...*
- *réalisation.*

ÉLÉMENTS DE L'AUDITION DE CLEMENT MABI, ENSEIGNANT-CHERCHEUR À L'UTC DE COMPIÈGNE

- *Une démocratie représentative malade du manque de participation/adhésion des citoyens*
- *Des évolutions de la participation au gré des cycles de contestation/adaptation des dispositifs de concertation (CNDP, référendum d'initiative locale..)*
- *Certains projets sont d'emblée considérés comme imposés et inutiles (conflit de « valeurs »)*
- *Nécessité (et difficulté) de garantir le débat et le compromis après la « controverse » pour éviter le conflit*
- *Nécessité de disposer de « boîtes à outils » adaptables aux situations et à la dimension des projets. Pas de modèles*
- *Le numérique comme voie d'expression nouvelle, déplaçant le centre de gravité de la démocratie vers le public*

TRAVAUX DE SOUS-GROUPES

COMMENT MIEUX ASSOCIER LES CITOYENS AU PROCESSUS DE DÉCISION ?

Un temps de discussion en sous-groupes pour faire émerger des propositions

TRAVAUX DE SOUS-GROUPES
COMMENT MIEUX ASSOCIER LES CITOYENS AU
PROCESSUS DE DÉCISION

QUESTION 1

Quels sont vos appréciations, jugements, opinions sur les espaces, les méthodes et les dispositifs de débat citoyen au sein de la Métropole ?

Selon vous, qu'est-ce qui fonctionne et pourquoi ? Et à l'inverse qu'est-ce qui ne fonctionne pas et pourquoi ?

(essayez de donner quelques exemples à l'appui de vos points de vue)

COMMENT MIEUX ASSOCIER LES CITOYENS AU
PROCESSUS DE DÉCISION

QUESTION 2

Quelles sont vos préconisations et vos propositions pour améliorer le débat public métropolitain ?

Quelles sont vos suggestions de méthodes, de thématiques ?

Comment articuler l'échelle communes/métropoles ?

(essayez de donner quelques exemples à l'appui de vos points de vue)