

## Synthèse du Groupe de travail "Citoyenneté métropolitaine" du 20 juin 2016

---

**Animation : Michel Gellard et Jean-Yves Failler**

Cette seconde séance du groupe de travail avait un double objet :

### **- Définir les axes de réflexion du groupe pour les mois à venir**

---

Trois axes majeurs ont été proposés et retenus par les participants :

#### **+ Partager pour rassembler**

- Que faut-il mettre en commun pour constituer un "ciment citoyen" métropolitain ?
- Repérer les apports des élus communaux et des habitants à la construction métropolitaine
- Mieux comprendre le rapport ville centre/communes périphériques
- Valoriser initiatives et projet venus des acteurs locaux : métropole d'en haut/métropole d'en bas

#### **+ La décision publique : quel processus d'élaboration ?**

- Identifier et préciser le rôle des élus et des services dans la fabrication d'une décision métropolitaine
- Comprendre et comparer la gouvernance des métropoles
- Analyser la communication métropolitaine
- Savoir "qui fait quoi".

#### **+ Associer les citoyens au processus de décision**

- Analyser les espaces de débat et leur évolution
- Imaginer de nouveaux modes d'intervention dans le débat public
- Formuler des propositions.

Ces trois axes ont fait l'objet de nombreux échanges permettant de compléter l'approche et d'insister sur plusieurs points :

- La lisibilité des processus de décision et la lisibilité des territoires.  
Le chevauchement des territoires de la métropole, du SCOT, du pôle métropolitain est une source de complexité considérable qu'il faut prendre en compte pour appréhender les sentiments d'appartenance.
- L'écart entre les temporalités du citoyen et celles de la décision publique.  
Les niveaux d'exigence, d'efficacité, de transparence sont impactés par cet écart générateurs de beaucoup d'incompréhensions.
- Le mécanisme proprement politique de la décision dans les rapports citoyen/élus/services. Quels sont les types d'alliances qui peuvent se nouer entre les uns et les autres ? Comment s'apprécie le rôle des lobbys, du tissu associatif ? Qui fabrique la décision politique ?
- L'importance de "l'expertise", telle qu'elle s'est développée à travers le recours massif des collectivités aux cabinets, bureaux d'études extérieurs.  
Quelle influence sur le processus de décision et quelles interférences dans la construction démocratique de la décision ? Quelle place pour la contre-expertise ?

## **- Faire l'exercice pratique d'identifier la métropole à des mots**

---

Dans le cadre du premier axe de travail "partager pour rassembler", il a été proposé un exercice à effectuer en sous-groupes : "associer librement les mots/expressions/idées qui viennent à l'esprit à propos de Nantes métropole".

Cet exercice avait pour objet de passer du stade de la réflexion à celui de l'expression/émotion. Il en est résulté un foisonnement de mots dont les résultats sont présentés en annexe sous forme de "nuages de mots".

Sur cette base de mots, il a été proposé aux participants de rédiger quelques tweets (respectant plus ou moins la règle des 140 caractères). Exemples :

- *Métropole, perçue différemment par les élus ou par les citoyens, selon qu'ils habitent la ville-centre ou les autres communes.*
- *Sentiment d'appartenance à la métropole renforcé, lorsqu'à l'automne tombent les feuilles. Augmentation inhabituelle, mais uniforme pour les habitants des 24 communes, dans la colonne "intercommunalité".*
- *Services publics métropolitains les mieux reconnus : transports en commun, collecte des déchets, surtout aux périodes – rares - où ils ne fonctionnent pas !*
- *Nouvelles compétences susceptibles d'accroître le sentiment de citoyenneté métropolitaine : sports de haut niveau (si, après le basket, foot, hand, aviron... accolent "métropole" au nom du club).*
- *"Voyage à Nantes" s'élargit au vignoble, pourtant exclu de la cohérence territoriale métropolitaine du SCOT...*
- *Emploi, enseignement supérieur recherche/formation, tertiaire, services spécifiques, numérique, principaux facteurs d'attractivité pour la grande aire métropolitaine.*
- *Territoire concentré autour pôle attractif : revoir principe décision collégiale pour représentativité de tous.*
- *Urbaniser en dentelle : adapter évolution et territoires, respecter existant, préserver environnement, aménager avec place pour services.*
- *Répartition systémique économie : regrouper activités, réanimer centres de proximité, assurer liaison et déplacements en tous points.*
- *Agir après écoute des habitants, former citoyens responsables, prendre en compte sollicitations pour intérêt de tous, décider ensuite.*

Pour prolonger cet exercice de la mise en commun de ce qui rassemble, chacun est invité à produire contributions écrites, réactions, illustrations...

## **Prochaine séance de travail :**

---

**Jeudi 6 octobre à 18h dans les locaux du Conseil (13<sup>e</sup> étage)**

## Les auditions à venir pour nourrir la réflexion

---

Elles viendront alimenter les réflexions du groupe mais sont plus largement ouvertes :

- **Mercredi 21 septembre : Bassem Asseh**, adjoint nantais à la co-construction et au dialogue citoyen. Il présentera les nouveaux dispositifs de participation citoyenne à l'échelle de la Ville de Nantes, tels qu'ils ont été remaniés depuis 2014. Ce sera aussi l'occasion de le questionner sur le rapport à la métropole

- **Mercredi 28 septembre : Clément Mabi**, chercheur à l'Université Technologique de Compiègne, spécialiste des controverses environnementales et de l'utilisation des outils numériques dans le débat public. Il sera entendu dans le cadre de Questions Publiques

Par ailleurs, il a été demandé à **Gilles Pinson**, Professeur de science politique à Bordeaux, de présenter des éléments de comparaison de la gouvernance des grandes métropoles. L'étude de la gouvernance comparée des métropoles françaises (et européennes) constitue l'un de ses sujets d'études.

## Annexe

---

L'ensemble des mots cités par les participants :



## Métropole perçue positivement contre Métropole perçue négativement

Tourisme  
Puissance  
Poubelles  
Patrimoine Santé  
Périphérique Culture  
Nantes-St-Nazaire PDU  
Chez-moi-chez-nous Voirie  
Services-mutualisés Services  
Transports-en-commun  
Développement-économique  
Urbanisme  
Diversité **Attractivité** Puissance  
Equilibre-entre-les-communes  
Enseignement-supérieur  
PLH Dynamisme-économique  
Apports-de-services  
6è-ville-de-France  
Agréable-à-vivre  
Aménagements  
Efficacité  
Dynamisme

Instance-politique-indéfinie  
Sans-les-citoyens  
Manque-d'empathie  
Complexité-de-l'organisation  
Inachevé Leurre  
**Déficit-démocratique**  
Déséquilibre  
Trop-éclatée  
Problème-de-communication  
Perte-d'autonomie-des-petites-communes  
Déterminisme  
Omniprésence-de-Nantes

## Métropole perçue comme un territoire contre Métropole perçue comme une institution

Diversité  
Patrimoine  
Déséquilibre  
Agréable-à-vivre  
6è-ville-de-France  
Omniprésence-de-Nantes  
Equilibre-entre-les-communes  
Dynamisme-économique  
Chez-moi-Chez-nous  
Nantes-St-Nazaire  
Attractivité  
Trop-éclatée  
Tourisme

Problème-de-communication  
Perte-d'autonomie-des-petites-communes  
Omniprésence-de-Nantes  
Dynamisme-économique  
Nantes-St-Nazaire  
Développement-économique  
Apports-de-services Santé Urbanisme  
Culture PDU PLH Aménagements  
Voirie Poubelles Tourisme  
Leurre  
**Déficit-démocratique**  
Déséquilibre Transports-en-commun  
Efficacité Vice-présidents Inachevé  
Périphérique Démocratie-difficile  
Puissance patrimoine Manque-d'empathie  
Enseignement-supérieur  
Sans-les-citoyens Services  
Instance-politique-indéfinie  
Services-mutualisés  
Complexité-de-l'organisation