



laineyves@gmail.com

Contribution d'Yves LAINE

Le grand débat sur la Loire après trois mois...

Des thèmes, des idées, des contradictions, une insuffisance provisoire (?) sur le thème des franchissements, des questions...

Avec l'édition, il y a trois mois, d'un important document dit "le Socle", le grand débat a été officiellement ouvert le 17 octobre 2014. L'installation d'un site internet, outil privilégié du dialogue public et citoyen a permis d'enregistrer des contributions pour chacun des thèmes avant la fin du même mois. Quant au premier "cahier d'acteur", sa publication a été mise en ligne début novembre et 16 contributions ont suivi jusqu'à la fin de l'année. Nous n'avons pas connaissance de cahiers d'acteurs publiés en 2015.

Un total de quelque 200 pages ayant été publiées, nous sommes déjà en mesure de nous faire une première idée des préoccupations des intéressés participant aux 4 forums de "thèmes" ou dans "je contribue". Une étude sur les thèmes abordés, les mots-clés utilisés, etc., permet une synthèse lapidaire du ressenti :

1. Tous les thèmes sont abordés dans les forums publics

On trouve bien plus de commentaires sur les "**franchissements/mobilité**" (115) que sur le thème de "la Loire, des pratiques et des usages" (80), et beaucoup moins dans "la Loire espace économique et écologique" (38) ou "la Loire, cœur métropolitain et lieu d'attractivité" (32). On peut également lire environ 70 commentaires pertinents en ouvrant l'onglet "je contribue", ce qui porte à un total 335 le nombre total de contributions "spontanées". Cela indique un fort niveau d'intérêt.

2. La liste hiérarchique des mots-clés (occurrences) révèle les d'intérêts comme indiqué :

Transbordeur	94	Croisières, paquebots	32
Franchissement	94	Tunnel	27
Tourisme, touristique	58	Urbanisme	26
Maritime	58	Pont + ferroviaire + ferré	19
Navibus/roquoio/vaporeto	60	Pont Anne de Bretagne	24
Chantenay	44	Saturation	14
Fluvial (fret, transport march)	41	Automobile	16
Ile de Nantes	40	Téléphérique/télesiège	15
Nautisme, plaisance	37	Pont bas – pont fixe – pont classique	10
Tramway/Busway/Chronobus	34	Bac	10
Quai de la Fosse	38	Mode doux/alternatif	8
Pont de Cheviré	36	Pont levant	8

(Attention : mot-clé désigne un intérêt, mais ne veut nécessairement signifier approbation)

Tout bien consolidé, les contributions désignent très clairement un **intérêt majeur pour cinq thèmes principaux qui sont : les franchissements, le transbordeur, le tourisme, les activités maritimes et les navettes fluviales.**

Très peu d'intérêt manifesté pour le bac, le pont levant, le pont bas... et même l'automobile.

3. Les 17 cahiers d'acteurs (associatifs, voir site) **ne se recouvrent pas** avec nos observations précédentes. Alors que l'intérêt public pour les franchissements est majeur, **un seul cahier, celui des Transbordés, propose une solution sur ces questions.**

4. Les diverses conférences, auditions, n'ont pas encore abordé ce sujet des franchissements qui étaient pourtant au départ de l'idée de débat. Mais il est peut-être un peu tôt pour fustiger.

5. On note pour le moins, pour l'instant, **une évidente non-concordance entre l'intérêt manifesté et l'expression des acteurs** ; Cela pourrait nuire à la crédibilité des travaux.

Regroupés, les divers forums situent les attentes avec une relative clairvoyance, mais **on ne voit pas vraiment qui, hormis celui des Transbordés, traite au fond la question des franchissements.**

Ceci tient peut-être au fait que, si les flux concernés ont été étudiés avec soin (études MVA/Arcadis), ni les options pour assurer leur fluidité ni des critères de choix face à la protection d'activités maritimes encore latentes, n'ont encore été l'objet, dans le cadre du débat, d'explications ou de présentations publiques comme cela a été le cas pour les manifestations nautiques, la plaisance, etc... alors même que ces études existent à Nantes Métropole. Seul le dossier de la croisière fluviale a été présenté par un opérateur privé (CroisiEurope) peut-être parce qu'il existe un lancement très prochain de ce mode.

Dans le cadre du grand débat, des "séminaires d'acteurs" ont été prévus entre janvier et avril pour discuter de chacun des 4 thèmes. Cependant, nous avons vu que le thème des franchissements n'est pas en cours d'instruction au niveau des acteurs.

Ceci pourrait peut-être se compenser au cours d'une initiative collective et citoyenne du style de celle qui a été présentée le 14 janvier sur la plaisance et le nautisme. Cette initiative compléterait des auditions publiques dont on ne sait encore rien.

6. Mais il reste à lancer en février trois **initiatives collectives sur les franchissements.** Quel titre ? Avec qui ? Pour dire quoi ?

La déficience du débat sur la question des franchissements est, après 3 mois (il en reste 6), préoccupante. Pas de concordance entre l'intérêt et les propositions, comme on vient de le voir.

Faut-il en conclure à la nécessité qu'une action plus musclée pour faire émerger le thème est nécessaire ?

- Le thème "mobilité, franchissements" fera l'objet de 3 auditions en février, vraisemblablement les jeudi 12, 19 et 26 février. Les intervenants de ces auditions ne sont pas connus. **Il serait utile que les conclusions de l'étude MVA/Arcadis, que tout le monde a déjà oubliées, soient rappelées par une audition de Nantes Métropole avec, en complément, l'exposé des résultats des études complémentaires menées en 2013/2014.**

- On peut espérer qu'un ou plusieurs cahiers d'acteurs verront le jour, notamment sur une traversée ferroviaire entre l'Île de Nantes et Chantenay qui devra bien être, un jour, envisagée, même si c'est à plus long terme...

- Le séminaire d'acteurs sur le thème "mobilité, franchissements" n'est, lui, pas prévu avant avril. Les auditions de février étant sans débat, **ce séminaire sera probablement le seul vrai moment de débats partagés avec des publics engagés ; mais il n'est pas sûr qu'il dispose du socle nécessaire.**

- Une table ronde du Conseil de développement sur le sujet "**Nouveaux Franchissements de Loire à Nantes**" pourrait se tenir en mars, avant le séminaire d'acteurs, mais après les auditions, et pourrait évoquer des questions que le séminaire ne serait pas, faute d'infos, prêt à traiter.

Sous titres :

1. *Les faisceaux, les besoins, les études. L'urgence, les délais, les opportunités ?*

2. *Préserver quels avènements ? Maritime et voie ferrée. Comment ?*

3. *Pour qui ? Typologie et localisation des futurs usagers ; beaucoup sont encore virtuels (CHU, résidents, tourisme)*

- On peut aussi laisser à chaque acteur le soin de faire la publicité de sa solution : le transbordeur, le Tunnel, etc., mais le public qui connaît mal les données d'entrée s'y retrouvera-t-il ?

Conclusion : Il y a lieu, au terme des trois premiers mois, de se montrer inquiets sur le faible avancement du thème "franchissements". Faut-il "**laisser aller**" le débat en espérant que le séminaire d'acteurs d'avril contiendra tous les éléments d'appréciation ? On peut en douter. Faut-il précipiter les choses et **prendre l'offensive** par un "débat off" du Conseil de développement sur les données d'entrée ? Faut-il **laisser chaque acteur** développer séparément sa solution ?