



Contribution de Jean-Paul DELOUCHE

jean-paul.delouche@wanadoo.fr

Le Grand Nantes et ses arrondissements

J'aurais aimé poser cette question, lors de la séance du 27 septembre, à des élus nouvellement investis de responsabilités et en charge de réfléchir à la mise en place de structures efficaces à l'horizon de 2030.

Beaucoup d'articles de journalistes économiques ou politiques nous expliquent à longueur de temps que l'influence de notre région a peu de chance d'être prise en compte dans le concert de la macro économie, encore que l'un des plus illustres d'entre nous ait fait une percée remarquable pour sa notoriété !

Cependant, ce n'est pas de valeur mais de taille dont il est question. D'aucun veulent que la Région Pays de Loire englobe peu ou prou la Bretagne ou une partie de celle-ci selon que l'on se réfère à l'histoire ou à la géographie voire à l'économie pour compter dans le monde.

Cela signifie qu'il faut aussi réévaluer nos échelles intermédiaires afin d'éviter ces couches successives d'organisations administratives où parfois certains se perdent.

Des habitants de beaucoup de communes se demandent toujours, après de nombreuses années, ce qui dépend de leur ville ou de Nantes métropole : voirie, travaux, plan local d'urbanisme, ... Il semble que chacun ait sa logique !

Dans le cycle de réflexion sur notre ville demain 2030, je me demande souvent mais modestement pourquoi le Grand Nantes baptisé Métropole ne serait pas tout simplement Nantes avec ses 24 arrondissements ? Voilà c'est dit !

De plus en plus de mots clés reviennent dans la bouche de nos édiles ou représentants d'administration comme : territoire recousu, mutualisation ou sur le plan de l'urbanisme « faire la couture » pour réaliser des constructions d'immeuble à côté de zones pavillonnaires. L'usage de ces mots traduit bien la volonté de faire cohabiter la taille humaine et la structure gigantesque de certaines organisations.

Alors lançons-nous et réfléchissons à ce que pourrait entraîner une organisation comme celles de grandes agglomérations telles Paris ou Marseille.

Est ce complètement iconoclaste de poser la question ?

Que peut nous apporter de traiter certains sujets comme l'urbanisme de façon uniforme et cohérente ?

- un pourcentage de logements sociaux identique
- des taxes d'habitation plus équitables
- ...

Nous aurions beaucoup à gagner en mutualisant des services aujourd'hui séparés. Nous avons voulu, en créant des structures plus petites, être à l'écoute des populations mais n'est-on pas en train de payer cher l'éparpillement des niveaux de décisions et/ou leur délégation ?

Les maires d'arrondissement ont-ils ou auraient ils moins de pouvoir et d'efficacité ?

La politique, qui est l'art de gérer la cité, ne peut-elle se satisfaire de guider les hommes au bon niveau tout en veillant à leur écoute ?

Les représentants de toutes les strates actuelles y retrouveraient-ils l'épanouissement de leurs talents ?

Ma réflexion ne prétend pas faire sortir le lapin du chapeau, ni même assurer que ces grandes villes avec arrondissements soient mieux gérées que d'autres mais il me semble nécessaire d'y accorder une réponse argumentée.